



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13-12-2019

Broj: JN2-02-07-1-2674-6/19
Banja Luka, 05.12.2019.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 18.10.2019.godine ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 010-949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 010-949-13/19 od 15.10.2019.godine Ugovornog organa „ Toplana“ a.d. Prijedor u konkurentskom postupku javne nabavke roba „ Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c), Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba od 18.10.2019.godine ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 010-949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 010-949-13/19 od 15.10.2019.godine Ugovornog organa „ Toplana“ a.d. prijedor u konkurentskom postupku javne nabavke roba „ Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana „ kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ „ Toplana“ a.d. Prijedor (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 09.04.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 450-7-1-62-3-8/19

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka broj: 010-949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 010-949-13/19 od 15.10.2019.godine, ponuđač „ PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokata iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka broj 010-949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 030-949-13/19 od 15.10.2019.godine, a u vezi sa Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda u nabavi, roba - Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana, sa objavom obavještenja broj 450-7-1-62-3-8/19, za potrebe ugovornog organa Toplana a.d. Prijedor (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Navedene odluke žalilac je primio dana 15.10.2019. godine, te je žalba blagovremena.

Pobijanom Odlukom Ugovorni organ poništava Konkurentski zahtjev iz razloga što ni jedan ponuđač nije dostavio urednu ponudu.

Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:

U osporenom Zapisniku, navodi se daje Komisija za javne nabavke UO, utvrdila da ponuda žalioca sadrži nedostatak, koji po tumačenju iste predstavlja bitan nedostatak, te je iz navedenog razloga ponuda žalioca diskvalifikovana.

Naime, u Izjavi o termičkoj obradi namirnica, žalilac je naveo „da će vršiti termičku obradu namirnica (pečenje) u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 3 sedmice, a prema narudžbenici sastavljenoj od strane ugovornog organa“.

Komisija UO je utvrdila da ovakva izjava sadrži nedostatak, odnosno da je u istoj izostavljen dio tekta „i po ukazanoj potrebi“, što je po mišljenju iste bitan nedostatak i razlog za diskvalifikaciju ponude žalioca.

Žalilac navodi da je u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50 ZJN (Prilog IV) naveo sljedeće:

„saglasni smo da u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 3 sedmice i po ukazanoj potrebi obezbjedi termičku obradu namirnica (pečenje) iz Obrasca za cijenu ponude, a prema narudžbenici sastavljenoj od strane ugovornog organa“.

Navedeno ne spori ni UO, jer je isto konstatovala i Komisija za javne nabavke u osporenom Zapisniku.

Žalilac osporava odluke UO, zasnovane na prethodno obrazloženom činjeničnom stanju.

Nedostatak u Izjavi o termičkoj obradi namirnica, ne može se smatrati osnovanim razlogom, niti bitnim nedostatkom ponude žalioca, iz kog razloga bi ponudu istog trebalo diskvalifikovati.

Kako je žalilac riječi „i po ukazanoj potrebi“ naveo u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50 ZJN, zatim u Obrascu za ponudu naveo da prihvata sve uslove propisane TD, u Nacrtu ugovora dao ozbiljnu izjavu volje da će navedeni dio posla raditi i po ukazanoj potrebi, nesporno je da je ponuda istog data uz prihvatanje svih uslova iz TD.

Članom 2 stav 1, tačka 1) alineja 2) ZJN propisno je da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Žalilac ističe da dostavljena ponuda ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, te nema osnova da ista bude proglašena neprihvatljivom, što čini osporene odluke nezakonitim.

Postupak javne nabavke jeste formalan postupak, međutim da bi ponuda ponuđača bila neprihvatljiva, potrebno je da se propusti odnose na dostavljane određenog akta ili dokaza traženog TD.

Ukoliko se iz sadržaja i dostavljene dokumentacije, te cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno zaključiti da je ponuda data u skladu sa uslovima propisanim TD, sadržinski nedostaci unutar jednog dokumenta, ne može biti razlog da se ponuda proglasi neprihvatljivom.

Navedenog stava je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luke, što je i iznio u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019.godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019.godine.

Dokaz:

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luke, broj JN2- 02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019.godine,

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luke, broj JN2- 02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019.godine.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluke o poništenju postupka broj 010- 949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 030-949-13/19 od 15.10.2019.godine, a u vezi sa

Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda u nabavci roba - Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana, sa objavom obavještenja broj 450-7-1-62-3-8/19, za potrebe ugovornog organa Toplana a.d. Prijedor, te donese odluku kojom bira žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača postupka javne nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 010-949-14/19 od 15.10.2019.godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 030-949-13/19 od 15.10.2019.godine, a u vezi sa Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda u nabavci roba - Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana, sa objavom obavještenja broj 450-7-1-62-3-8/19 i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

1. Žalilac je svojom ponudom dostavio dvije neusaglašene Izjave i to:

a. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50.(Prilog IV) u kojoj je naveo: „saglasni smo da u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 3 sedmice i po ukazanoj potrebi obezbjedimo termičku obradu namirnica (pečenje) iz navedene specifikacije, a prema narudžbi sastavljanoj od strane ugovornog organa.”

b. Izjavu o termičkoj obradi namirnica u kojoj je navedeno: „kojom društvo “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka, u predmetu Nabavka mesa i mesnih prerađevina koju provodi ugovorni organ „ Toplana a.d.Prijedor izjavljuje da će vršiti termičku obradu namirnica (pečenje) u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 3 sedmice, a prema narudžbi sastavljanoj od strane ugovornog organa.”

Imajući u vidu navode u Izjavama a) i b) Ugovorni organ je utvrdio da u Izjavi o termičkoj obradi namirnica Žalilac ne nudi Ugovornom organu termičku obradu namirnica i po ukazanoj potrebi, a što je definisano i tačkom 15.1 tenderske dokumentacije,

2. Naime, Ugovorni organ obavlja između ostalog i poslove održavanja vrelovodne, toplovodne i sekundarne mreže pa je iste poslove neophodno obavljati i u vremenskom periodu iza 15 časova kada prestaje rad kuhinje radničkog restorana Ugovornog organa. Pored navedenog veoma su česti slučajevi neplaniranih kvarova na mreži daljinskog grijanja u kojim slučajevima ostaje potreba za nabavkom prije svega termički obrađene hrane, a kako ponuđač u svojoj izjavi pod b) nije ponudio termičku obradu hrane po potrebi Ugovornog organa zbog toga je Ugovorni organ ponudu Žalioca ocjenio nekvalifikovanu.

3. Uzimajući u obzir stav iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1200- 8/19 od 27.06.2019.godine o korištenju kapaciteta prema članu 48.stav 5 ZJN u kojem navode slijedeće:

„ Imajući u vidu da je Izjavom o posjedovanju prodajnog asortimana, Izjavom o prodajnom objektu te izjavom o korištenju kapaciteta Žalilac jasno dokazao ispunjenost uslova iz odredbi

tačke 15.LTD, a u skladu sa odredbama člana 48.stav 4.ZJN, ovo vijeće je mišljenja da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje. “

Ugovorni organ konstatuje da pored navedenih izjava (Izjava o posjedovanju prodajnog asortimana, Izjava o prodajnom objektu i Izjava o korištenju kapaciteta) postoji i Izjava o termičkoj obradi namirnica, koju Kancelarija za razmatranje žalbi nije uvrstila, a predstavlja bitan element nabavke. Dalje, Ugovorni organ na osnovu Rješenja od strane Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1200-8/19 od 27.06.2019.godine konstatuje da su Izjava o posjedovanju prodajnog asortimana, Izjava o prodajnom objektu, Izjava o korištenju kapaciteta i Izjava o termičkoj obradi namirnica dio koji je vezan za korištenje kapaciteta u skladu sa odredbama člana 48.stav 4.ZJN.

4. S obzirom na gore navedeno Ugovorni organ smatra daje neusklađenost navoda u Izjavama a) i b) bitan nedostatak zbog kojeg je Ugovorni organ ponudu Zalioca ocjenio nekvalifikovanim, jer bi u suprotnom doveo u pitanje realizaciju ugovora u konkurentskom postupku nabavke izbora najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba - Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana.

5. Ugovorni organ smatra da u skladu sa članom 120.stav 1. Zakona nije nadležan da razmatra zahtjev za naknadu troškova Zalioca, te smatra da troškovi postupka nisu realni i iz tog razloga predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da odbije zahtjev za naknadu troškova.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u tačku 15. tenderske dokumentacije kojom je između ostalog propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti Izjavu ponuđača da u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od tri sedmice i po ukazanoj potrebi obezbjedi termičku obradu namirnica (pečenje) iz obrazca za cijenu ponude, a prema narudžbi sastavljenoj od strane ugovornog organa.

Također, izvršen je uvid u ponudu žalitelja u kojoj je utvrđeno da je žalitelj u istoj dostavio Izjavu o termičkoj obradi namirnica u kojoj je navedeno:

„ da društvo „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, u predmetu Nabavka mesa i mesnih prerađevina koju provodi ugovorni organ „ Toplana a.d. Prijedor“ izjavljuje da će vršiti termičku obradu namirnica (pečenje) u vremenskom periodu kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 3 sedmice, a prema narudžbi sastavljanoj od strane ugovornog organa.“

Prema tome, nesporno je da je ovakva Izjava nepotpuna i nije u skladu sa propisanim uslovima iz TD jer je u istoj izostavljen dio „ i po potrebi“.

Žalitelj ukazuje da je navod „ i po potrebi“ naveo u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50 (Prilog IV) što je tačna tvrdnja žalitelja, ali ona ne opravdava propust žalitelja da u Izjavi koja je izričito tražena TD dostavi potpuni navod. Pored navedenog, neusklađenim izjavama ostaje nejasno da li žalitelj garantira ili ne garantira isporuku termičke obrade namirnica (pečenje) iz obrazca za cijenu ponude „ i po potrebi“ što može dovesti i do spora prilikom realizacije ugovora.

S obzirom na gore navedeno Ugovorni organ opravdano smatra daje neusklađenost navoda u Izjavama bitan nedostatak zbog kojeg je Ugovorni organ ponudu žalioca ocjenio nekvalifikovanim, jer bi u suprotnom doveo u pitanje realizaciju ugovora u konkurentskom postupku nabavke izbora najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba - Nabavka i isporuka mesa i mesnih prerađevina za potrebe radničkog restorana.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao i neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudož Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- TOPLANA a.d. Prijedor
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokata iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137